

NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI PER SUNTO

Con ricorso per motivi aggiunti al ricorso iscritto al n. 8270/2021 R.G., notificato ritualmente all'Agenzia delle Entrate in persona del legale rappresentante p.t. e ai sigg.ri REGINE dr Gaetano, MASTROBERTI dr Antonio, COLACI dr Elisabetta, MARINI dr Gabriele, MORANDINI dr Simona, MONTAGNA dr Vittorio, LATINO dr Alfonso, PAOLILLO dr Giuseppe, GIRONE dr Mauro, e depositato il 01.12.2021, la dr Magda MANFREDI, nata a Cosenza (CS) il 31.08.1965 e residente in Castrovillari in via Magna Grecia n.7, c.f. MNFMGD65M71D086Q, rappresentata e difesa, in virtù di procura in calce a ricorso, anche disgiuntamente, dagli avv. Natalina Raffaelli del Foro di Catanzaro e avv. Generoso Bloise del Foro di Castrovillari, ha adito il TAR Lazio-Roma, per l'annullamento del provvedimento del Direttore dell'Agenzia delle Entrate prot. n. AGE.AGEDC001.REGISTRO_UFFICIALE.0198385.22-07-2021-U del 22.7.2021, avente ad oggetto *“Rettifica della graduatoria finale di merito della selezione pubblica per l'assunzione a tempo indeterminato di 175 dirigenti di seconda fascia”*, e degli allegati A e B, con il quale sono state apportate modifiche alla graduatoria di merito approvata con atto n. AGE.AGEDC001.REGISTRO_UFFICIALE.0173327 del 30.06.2021 e agli atti allegati sub A e B; del verbale n.55 del 20.06.2016 della I Sottocommissione; della scheda di valutazione dei titoli allegati dalla ricorrente dr Magda Manfredi a esso allegata; della graduatoria finale di merito nella parte in cui le è stato riconosciuto il punteggio complessivo di 73,37 punti e di soli 0,87 punti per titoli anziché il punteggio complessivo di punti 83,92 di cui punti 10,55 per titoli, e di ogni altro atto comunque connesso, presupposto e/o conseguente; e, per l'effetto, per sentire dichiarare il diritto della dr Magda Manfredi al ricollocamento nella graduatoria finale di merito in posizione utile, quale vincitrice del concorso e all'adozione di ogni altro necessario e conseguente provvedimento, con vittoria di spese di giudizio.

FATTO

Con ricorso iscritto al **n.8270/2021 R.G.**, la dr Magda Manfredi ha impugnato innanzi all'Ecc.mo TAR Lazio il provvedimento del Direttore dell'Agenzia delle Entrate prot. n.

AGE.AGEDC001.REGISTRO_UFFICIALE.0198385.22-07-2021-U del 22.7.2021, avente ad oggetto “*Rettifica della graduatoria finale di merito della selezione pubblica per l’assunzione a tempo indeterminato di 175 dirigenti di seconda fascia*”, e gli allegati A e B, con il quale sono state apportate modifiche alla graduatoria di merito approvata con atto n. AGE.AGEDC001.REGISTRO_UFFICIALE.0173327 del 30.06.2021 e agli atti allegati sub A e B, nella parte in cui alla ricorrente non è stata riconosciuta la riserva dei posti prima attribuitale e ne è stata perciò disposta l’esclusione dall’elenco dei vincitori, e, per quanto di rilevanza, i provvedimenti di nomina e di assunzione in servizio dei vincitori del concorso; lo stesso bando di concorso per il reclutamento di 175 dirigenti di seconda fascia posti di cui al provvedimento prot. n. 146687/2010 del 29.10.2010, art. 9, e ogni altro atto presupposto, connesso e/o conseguente, chiedendo **la declaratoria** del suo diritto a beneficiare della riserva di cui all’art. 1 del bando della procedura e a essere inserita nella graduatoria dei vincitori del concorso; impugnava altresì gli atti endoprocedimentali del concorso e, in particolare, i verbali della commissione esaminatrice relativi alla determinazione dei criteri di valutazione dei titoli di studio, di servizio e professionali e delle pubblicazioni, sconosciuti, e la graduatoria finale nella parte in cui le è stato riconosciuto il punteggio complessivo di 73,37 punti e di soli 0,87 punti per titoli e ogni altro atto o provvedimento comunque connesso, presupposto e/o conseguente, riservandosi di proporre motivi aggiunti in relazione a tale punto.

Acquisita la documentazione relativa agli atti del concorso, la dr Manfredi ha proposto ricorso per motivi aggiunti, richiamando il settimo motivo di gravame del ricorso principale.

MOTIVI DI DIRITTO

Eccesso di potere - Violazione del bando e dei criteri di valutazione di cui al verbale n.2 del 10.02.2016 - Illogicità manifesta- Disparità di trattamento – Falsa ed erronea rappresentazione dei presupposti di fatto e di diritto – Perplessità – Contraddittorietà – Difetto di istruttoria e motivazione”.

1. La Commissione ha attribuito al Corso di Alta Formazione su “Il controllo nelle società di capitali: teoria e prassi” e al titolo accademico conseguito presso l’Università Alma Mater di Bologna solo 0,25 punti, anziché 0,50 punti, ritenendo la materia del corso non attinente alle attività istituzionali dell’Agenzia delle Entrate, nonostante la necessità di una conoscenza approfondita dei meccanismi attraverso cui si esercita il controllo delle società di capitali al fine di individuare pratiche elusive delle disposizioni fiscali e di contrastare l’evasione fiscale da parte di società e singoli soggetti.
2. Non è stato attribuito alcun punteggio per il servizio prestato dalla dr Manfredi presso altre amministrazioni pubbliche, quale Segretario Comunale dal 01.04.1993, in posizione apicale ex L. n.142/1990 nell’organizzazione amministrativa dei Comuni cui è stata assegnata, in luogo di punti 2,5.
3. Con riferimento ai titoli di servizio, la Commissione esaminatrice non ha valutato né la nomina a componente del Nucleo di Valutazione presso la Prefettura di Crotone, di cui è parte necessaria un rappresentante dell’Agenzia delle Entrate, né l’incarico di componente del Gruppo di Lavoro “Analisi e ricerca” (2003), l’incarico di referente del Gruppo di Lavoro “Analisi e ricerche” (2004) e l’incarico di componente del Gruppo di Lavoro “Frodi IVA” dal 24.02.2004 al 01.02.2009, all’esito dei quali la dr Manfredi è stata promotrice dei progetti che hanno portato alla modifica degli Studi di Settore per il commercio di abbigliamento e alcune modifiche recepite dalla Legge Bersani; titoli per cui, in forza dunque dei criteri stabiliti dal bando di concorso e dalla stessa Commissione, dovevano e devono essere riconosciuti 0,5 punti per ogni anno quale componente dei Gruppi di Lavoro e punti 0,3 quale componente del Nucleo di Valutazione, per un totale di ulteriori 2,80.
4. Del tutto incomprensibile è poi l’omessa attribuzione di un qualsiasi punteggio per il giudizio globale sul profilo culturale e professionale della ricorrente: dall’esame del poderoso curriculum professionale della dr Manfredi, da cui **con immediata evidenza** emergono elementi che esorbitano dall’ordinaria diligenza del servizio reso, costituendo attività di particolare rilevanza connessa con la funzione istituzionale dell’Agenzia delle Entrate e svolta con rilevante positività di risultati, per cui le dovevano essere riconosciuti almeno 5 punti;

5. La motivazione adottata nella scheda di valutazione della dr Manfredi risulta del tutto insufficiente a consentire di ricostruire le motivazioni per cui alla ricorrente non è stato attribuito il punteggio spettante sulla base degli stessi criteri di valutazione adottati dalla Commissione, con conseguente vizio di eccesso di potere per illogicità, perplessità e contraddittorietà e insufficienza della motivazione e per falsità dei presupposti di fatto e di diritto su cui essa si fonda, ed evidente disparità di trattamento rispetto agli altri concorrenti, cui invece sono stati valutati tutti i titoli allegati.

6. Il punteggio attribuito alla dr Manfredi per titoli deve essere corretto da 0,87 punti a 10,55 punti, per un totale complessivo di 83,92 punti, che la collocano in posizione utile nella graduatoria di merito.